

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 апреля 2018 года

г. Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:
судьи
при секретаре
с участием прокурора

Леганова А.В.,
Осиповой Ю.А.,
Пономаревой П.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ООО «Городская управляющая компания – Краснодар» об оспаривании нормативных правовых актов в части,

установил:

ООО «Городская управляющая компания – Краснодар» обратилось в суд с вышеуказанным административным иском заявлением, в котором просит признать не действующим со дня принятия:

- пункты №№ 38546, 37652, 37905, 38069, 38126, 38127, 38897 приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год»;

- пункты №№ 34890, 34046, 34310, 34455, 34500, 34501, 35226, 60375 приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 26 декабря 2017 года № 3008 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость».

В обоснование административного иска указано, что в указанные Перечни необоснованно включены принадлежащие на праве собственности ООО «Городская управляющая компания – Краснодар» объекты капитального строительства с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766, 23:43:0306043:191, которые не обладают признаками объектов налогообложения, для которых законодательно определена кадастровая стоимость в качестве налоговой базы.

Необоснованное включение зданий в Перечни, по мнению административного истца, нарушает его права и законные интересы, поскольку это приведет к необоснованному завышению подлежащих уплате налогов на данное недвижимое имущество.

В судебном заседании 23 апреля 2018 года представитель ООО «Городская управляющая компания – Краснодар» Зафиров С.В., действующий на основании доверенности, поддержал заявленные административные исковые требования, просил удовлетворить административный иск.

Представитель Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее – ДИО КК) – Камынина И.В., и представитель администрации Краснодарского края – Болдина Н.В., действующие на основании доверенностей, в судебном заседании просили принять по делу законное и обоснованное решение.

Прокурор Пономарева П.Г. в судебном заседании в заключении указала, что административный иск подлежит удовлетворению, просила признать нормативные правовые акты не действующими в оспариваемой части, полагая, что объекты капитального строительства, принадлежащие ООО «Городская управляющая компания – Краснодар», включены в Перечени в нарушение требований закона.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска и возражений, исследовав доказательства и материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Руководствуясь частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ, при рассмотрении настоящего административного дела, суд не связан с основаниями и доводами, содержащимися в административном иске и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ в полном объеме.

1. Проверя полномочия ДИО КК на принятие оспариваемых нормативных правовых актов (административным истцом данные полномочия не оспариваются), суд исходит из следующего.

23 декабря 2016 года принят приказ ДИО КК № 2745, которым утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, согласно приложению к данному приказу.

26 декабря 2017 года принят приказ ДИО КК № 3008, которым утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, согласно приложению к данному приказу.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в совместном ведении Российской Федерации и

субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: 1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них; 2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как указано в пункте 1 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: 1) определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Согласно части 1 статьи 2 Закона Краснодарского края от 29 апреля 2016 года № 3388-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» (далее Закон КК № 3388-КЗ), высший исполнительный орган государственной власти Краснодарского края с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи Закон КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций: определяет в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из пункта 3.52 Положения о Департаменте имущественных отношений Краснодарского края (далее Положение о ДИО КК), утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345, Департамент в пределах своей компетенции осуществляет следующие функции: определяет не позднее первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса

Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет его в указанный срок в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю и размещает на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный ответчик по делу ДИО КК является в Краснодарском крае уполномоченным государственным органом, утверждающим перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

2. Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемых нормативных правовых актов, судом установлены следующие обстоятельства.

Оспариваемый Приказ от 23 декабря 2016 года № 2745 принят в соответствии с Положением о порядке определения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 и Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в целях определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и об определении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее – Порядок), утвержденным приказом ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Приказ ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 утратил силу в связи с принятием приказа ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Проект Перечня был опубликован на официальном сайте ДИО КК и рекомендован административному ответчику комиссией по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений (далее – Комиссия) в ходе заседания Комиссии 23 августа 2016 года, на котором присутствовало 6 из 9 ее членов, то есть при наличии кворума. При этом комиссия учла сведения, содержащиеся в письме филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 22 августа 2016 года № 12314/01-6 и приложении № 1 к нему, что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии от 23 августа 2016 года № 1.

Оспариваемый Приказ от 26 декабря 2017 года № 3008 принят в соответствии с Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, утвержденного постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 27 апреля 2017 года № 319, а также Приказом ДИО КК от 27 июля 2017 года № 1548 «Об организации работы по определению перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость».

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении порядка принятия оспариваемых приказов ДИО КК от 23 декабря 2016 года № 2745, от 26 декабря 2017 года № 3008.

3. Рассматривая вопрос соблюдения порядка публикации оспариваемых нормативных правовых актов, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи Закон КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом ДИО КК от 7 июля 2011 года № 1041 «Об официальном сайте департамента имущественных отношений Краснодарского края в сети Интернет» утверждены Положение об официальном сайте ДИО КК; Регламент информационного наполнения официального сайта ДИО КК; Перечень информации о деятельности ДИО КК, размещаемой на официальном сайте ДИО КК. Согласно данному приказу и приложениям к ним, официальный сайт ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» расположен по адресу <http://diok.ru>.

Согласно представленным административным ответчиком документов, оспариваемые приказы опубликованы на вышеуказанном официальном сайте ДИО КК, который служит официальным источником публикаций нормативных правовых актов ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом вышеизложенного, суд считает, что порядок публикации оспариваемого нормативного правового акта не нарушен.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемые приказы ДИО КК являются нормативными правовыми актами, изданными уполномоченным органом государственной власти, принятыми с соблюдением порядка принятия таких актов и опубликованными в установленном порядке.

4. Проверяя доводы административного истца о несоответствии оспариваемых нормативных правовых актов нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и нарушении его прав, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Таким образом, законодатель предусмотрел, что объект недвижимости может быть отнесен к объектам недвижимости в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации при условии его соответствия любому из приведенных в части 3 указанной статьи критериев: вид разрешенного использования земельного участка; разрешенное использование или наименование помещений здания (строения, сооружения); фактическое использование здания (строения, сооружения).

Судом установлено, что объекты капитального строительства с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766, 23:43:0306043:191 принадлежат на праве собственности ООО «Городская управляющая компания – Краснодар», что подтверждается выписками из Единого государственного реестра недвижимости. Согласно указанным выпискам, каждый из объектов с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766 имеют наименование «административное здание»; объект с кадастровым номером 23:43:0306043:191 имеет наименование «нежилое помещение».

4.1 Действовавшими на момент утверждения Приказа от 23 декабря 2016 года № 2745 и на момент разработки Приказа от 26 декабря 2017 года № 3008 методическими указаниями по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденных приказом министерством экономического развития и торговли Российской Федерации от 15 февраля 2007 года № 39, в том числе, определены следующие виды разрешенного использования земельных участков, как: земельные участки, предназначенные для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения (пункт 1.2.7); земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок (пункт 1.2.9).

Объект капитального строительства с кадастровым номером 23:43:0202074:78 расположен на земельном участке, который не сформирован и не поставлен на кадастровый учет.

Объекты капитального строительства с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766, 23:43:0306043:191 расположены на земельных участках с кадастровыми номерами 23:43:0306043:37, 23:43:0207026:55, 23:43:0209054:71, 23:43:0301010:11, 23:43:0309008:662, 23:43:0306043:82.

Вышеуказанные земельные участки расположены по следующим адресам и имеют следующие виды разрешенного использования:

- 23:43:0306043:37 – г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. Коммунаров, 17; «одноэтажный жилой дом»;

- 23:43:0207026:55 – г. Краснодар, Западный внутригородской округ, ул. Пашковская, 51; «для эксплуатации административного здания»;

- 23:43:0209054:71 – г. Краснодар, ул. Нефтезаводской 2-й проезд, 3; «административные здания органов государственной власти, местного самоуправления»;

- 23:43:0301010:11 – г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. Механическая, 15/1; «для эксплуатации административных и производственных зданий и сооружений»;

- 23:43:0309008:662 – г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, пр. 2й им. Айвозовского, 24/4; «для эксплуатации административного здания»;

- 23:43:0306043:82 – г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. им. Челюсина, 14, кв. 17,18,19; «для эксплуатации административных и складских помещений».

Других документов, подтверждающих иной вид разрешенного использования данного земельных участков в период включения указанных зданий в оспариваемые Перечни, в материалах административного дела не содержится. И такие виды разрешенного использования земельных участков размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения не предусматривает.

4.2 Из содержания технических паспортов на спорные здания с суд установил следующие обстоятельства.

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0305043:92, данное здание имеет наименование «Административное здание лит Б, б, б2, б3, б4, б5», помещения в этом здании имеют следующие наименования и назначения: «коридор», «кабинет», «котельная».

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0202074:78, данное здание имеет наименование «Литера Б - административное здание», помещения в этом здании имеют следующие наименования и назначения: «приемная», «кабинет», «архив», «туалет», «коридор».

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0207026:86, данное здание имеет наименование «Административное лит А, А1, под/А1», помещения в этом здании имеют следующие наименования и назначения: «подсобное», «лестница».

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0209054:99, данное здание имеет наименование «Административное здание лит. В, в, в1, в2», помещения в этом здании имеют следующие наименования и назначения:

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0301010:66, данное здание имеет наименование «литера Д, Д1, д4, д6, д7 – Административное здание». Сведения о наименованиях и назначениях помещений здания отсутствуют в техническом паспорте.

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0301010:67, данное здание имеет наименование «литера Г8, Г15 – Административное здание», помещения в этом здании имеют следующие наименования и назначения: «коридор», «кабинет», «приемная», «комната отдыха», «туалет».

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0309008:766, 23:43:0306043:191, данное здание имеет наименование «Административное здание лит. Ж». Сведения о наименованиях и назначениях помещений здания отсутствуют в техническом паспорте.

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:43:0309008:766, данное здание имеет наименование «Учреждение», оно состоит из 3 помещений, каждое из которых имеет наименование «кабинет».

Иных сведений, позволяющих определить принадлежность указанных помещений к офисам и сопутствующей офисной инфраструктуре, объектам коммерческого назначения, в материалах административного дела также не содержится.

4.3 Как установлено судом из материалов дела, пояснений представителя административного ответчика, письменных возражений ДИО КК, спорные объекты капитального строительства признаны предназначенными для использования в целях административного назначения, в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном кадастре недвижимости. При этом, объекты с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766, признаны административно-деловыми центрами исходя из их наименований («административное здание»), а объект с кадастровым номером 23:43:0306043:191 исходя из вида разрешенного использования земельного участка, на котором он расположен («для эксплуатации административных и складских помещений»).

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика о том, что наименования зданий ООО «Городская управляющая компания – Краснодар», как «административное здание», а также вид разрешенного использования земельных участков, на которых они расположены, позволяли признать объекты капитального строительства предназначенными для использования в целях административного назначения и, соответственно, включить его в Перечни.

В государственном кадастре недвижимости, Едином государственном реестре недвижимости, правоустанавливающих и правоудостоверяющих документах и документах технического учета (инвентаризации) зданий не содержится сведений, которые позволяли бы отнести спорные объекты к административно-деловым центрам в целях, предусмотренных статьей 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, а также к иным видам объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Наличие слова «административное» в наименованиях спорного здания и в видах разрешенного использования земельных участков нельзя считать достаточными основаниями для формального включения объектов недвижимости в Перечни, как и наименование «кабинет» ряда помещений в спорных объектах.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Порядка, офис – это помещение, оснащенное мебелью, организационной техникой, средствами связи, используемое для не связанной с производством деятельности, включая прием посетителей, обработку и хранение документов.

Кабинеты в спорных зданиях используются административными службами ООО «Городская управляющая компания – Краснодар», в связи с чем, соответствующие помещения не могут быть офисными в том смысле какой приведен в Порядке, а сами здания не могут быть отнесены к административно-деловым центрам в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации только по тому основанию, что часть площади в них занимают такие кабинеты либо в связи с наименованиями зданий.

Суд приходит к выводу, что названные помещения, исходя только лишь из технического паспорта, не могут быть однозначно отнесены к офисам и сопутствующей офисной инфраструктуре, поскольку термин «кабинет» равным по значению с термином «офис» не является.

Приходя к указанному выводу суд, руководствуется, в том числе, судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 1 сентября 2016 года № 5-АПГ16-44, от 12 января 2017 года № 5-АПГ16-101, от 26 января 2017 года № 5-АПГ16-107, от 30 марта 2017 г. N 5-АПГ17-18, от 15 июня 2017 г. N 18-АПГ17-12, от 22 июня 2017 г. N 5-АПГ17-53, от 23 августа 2017 г. N 5-АПГ17-71.

В ходе совместного обследования спорных зданий административным истцом и сотрудником ГКУ КК «Кубаньземконтроль», которое является уполномоченным органом, входящим в структуру ДИО КК, по определению вида фактического использования зданий и помещений, вышеуказанные выводы суда о необоснованности включения спорных объектов в Перечень нашли свое подтверждение.

Из представленных актов обследования зданий и помещений от 11 апреля 2018 года судом установлены следующие обстоятельства.

В помещениях объектов с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766, 23:43:0306043:191 расположена офисная мебель, оргтехника, стеллажи с документами; все помещения используются исключительно ООО «Городская управляющая компания – Краснодар»

Помещения в объекте с кадастровым номером 23:43:0309008:766 не используются, поскольку находятся в аварийном состоянии, требуют ремонта, выбиты стекла и двери, хаотично разбросан мусор.

5. Учитывая приведенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ДИО КК в нарушение требований Налогового кодекса и Порядка включил спорное здание в Перечень, несмотря на то, что оно не отвечает требованиям, установленным законодателем в ст. 378.2 Налогового кодекса для отдельных объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Таким образом, объекты капитального строительства с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766, 23:43:0306043:191 необоснованно включены в утвержденные оспариваемыми нормативными правовыми актами Перечни для исчисления налога на

имущество, поскольку данные объекты не отвечают признакам, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суд считает, что административный иск ООО «Городская управляющая компания – Краснодар» подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату признания Приказов ДИО КК не действующими в части, суд исходит из того обстоятельства, что установление иной даты, чем день его принятия, не устранил выявленные судом в ходе настоящего разбирательства нарушения прав административного истца.

При этом в ходе судебного разбирательства не установлена правовая неурегулированность правоотношений, связанная с признанием оспариваемых нормативных правовых актов не действующими в части, поскольку после вступления настоящего решения суда в законную силу налоговая база в отношении объектов капитального строительства подлежит исчислению в соответствии с общими требованиями Налогового Кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для применения положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и обязанности ДИО КК принять новый нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административный иск ООО «Городская управляющая компания – Краснодар» об оспаривании нормативных правовых актов в части – удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия пункты №№ 38546, 37652, 37905, 38069, 38126, 38127, 38897 (объекты капитального строительства с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766) приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Признать не действующими со дня принятия пункты №№ 34890, 34046, 34310, 34455, 34500, 34501, 35226, 60375 (объекты капитального строительства с кадастровыми номерами 23:43:0305043:92, 23:43:0202074:78, 23:43:0207026:86, 23:43:0209054:99, 23:43:0301010:66, 23:43:0301010:67, 23:43:0309008:766, 23:43:0306043:191) приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 26 декабря 2017 года № 3008 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативные правовые акты Департамента имущественных отношений Краснодарского края, а также разместить на сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края.

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края сообщить суду и ООО «Городская управляющая компания – Краснодар» в срок 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу об его исполнении либо об уважительных причинах невозможности его исполнить в указанный срок.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 23 апреля 2018 года.

Судья Судья
Краснодарского краевого суда
КОПИЯ ВЕРНА
Леганов А.В.