

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

к делу № За-387/2018

«26» февраля 2018 года

город Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:  
председательствующего судьи: Бенрюк А.К.  
при секретаре судебного заседания: Шиловой А.А.  
с участием:

- прокурора: Пономаревой И.Г.
- представителя ООО «ЮГМОНТАЖ», действующего на основании доверенности, Голубева С.В.
- представителя Администрации Краснодарского края, действующего на основании доверенности, Пыхтина Е.Ю.
- представителя Департамента имущественных отношений Краснодарского края, действующего на основании доверенности, Сергеева Р.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению ООО «ЮГМОНТАЖ» к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании недействующим приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» пункта 36679 - недвижимое имущество, объект капитального строительства, с кадастровым номером 23:43:0118010:236, пункта 36680 - недвижимое имущество, объект капитального строительства, с кадастровым номером 23:43:0118010:249, пункта 36681 - недвижимое имущество, объект капитального строительства, с кадастровым номером 23:43:0118010:256, расположенных по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 4; РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 2/1,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ЮГМОНТАЖ» обратилось в суд с административным иском к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании недействующим Приказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 в части утверждения пунктов 36679, 36680, 36681 «Перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

В обоснование заявленных требований административный истец ссылается на то, что в Перечень в качестве объектов недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включено недвижимое имущество:

Склады готовой продукции с кадастровыми номерами 23:43:0118010:236, 23:43:0118010:249, 23:43:0118010:256, расположенные по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й

Лучистый, 4, по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 2/1.

ООО «ЮГМОНТАЖ» является собственником вышеуказанных объектов недвижимости. Административный истец указывает, что включение указанных объектов недвижимости в перечень объектов недвижимого имущества противоречит требованиям ст.378.2 НК РФ, ст.1.1 Закона Краснодарского края «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» №3388-КЗ от 19.04.2016 г.

Включение данных объектов в перечень нарушает права и законные интересы ООО «ЮГМОНТАЖ», так как необоснованно возлагает обязанность по уплате налога на имущество организаций в завышенном размере.

Объекты недвижимости с кадастровыми номерами 23:43:0118010:236, 23:43:0118010:249, 23:43:0118010:256 используются для размещения складов готовой продукции, их функционирование является необходимым условием осуществления деятельности административного истца, в связи с чем административный истец полагает, что данные объекты недвижимости не соответствует критериям, предусмотренным ст. 378<sup>2</sup> НК РФ и необоснованно включены в Перечень.

Административный истец обратился в адрес административного ответчика с заявлением об исключении пунктов 36679, 36680, 36681 приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745.

В ответе от 21.11.2017 г. сообщено о невозможности исключить объект недвижимого имущества из перечня и административному истцу рекомендовано обратиться в суд.

В судебном заседании представитель административного истца, действующий на основании доверенности, Голубев С.В. поддержал заявленные административные исковые требования в полном объеме.

Представитель администрации Краснодарского края, действующий на основании доверенности, Пыхтин Е.Ю., представитель Департамента имущественных отношений Краснодарского края, действующий на основании доверенности, Сергеев Р.М., в судебном заседании просили принять по делу законное и обоснованное решение.

Прокурор Пономарева П.Г. в судебном заседании в заключении указала, что административный иск подлежит удовлетворению, поскольку установлено, что спорные объекты не подпадают под нормы, установленные действующим законодательством, необходимые для включения в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется, как кадастровая стоимость.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска, отзывов, исследовав доказательства и материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административное исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Руководствуясь частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении настоящего административного дела, суд не связан с основаниями и доводами, содержащимися в административном иске и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полном объеме.

Как видно из материалов дела и установлено в судебном заседании, 23 декабря 2016 года принят приказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края № 2745, которым утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год.

Проверяя полномочия Департамента имущественных отношений Краснодарского края, на принятие оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в совместном ведении РФ и субъектов РФ находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в РФ, действует федеральный закон (ч.2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В силу подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 года 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации относится решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов, а также установления налоговых ставок по федеральным налогам в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 378.2 НК РФ, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных статьей 378.2 НК РФ, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как указано в пункте 1 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Согласно ч.1 ст.2 Закона Краснодарского края от 29 апреля 2016 года № 3388-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций», высший исполнительный орган государственной власти Краснодарского края с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 378.2 Налогового

кодекса Российской Федерации устанавливает порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи Закона Краснодарского края № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций: определяет в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из п.3.52 Положения о Департаменте имущественных отношений Краснодарского края, утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345, Департамент в пределах своей компетенции осуществляет следующие функции: определяет не позднее первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет его в указанный срок в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю и размещает на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный ответчик по делу Департамент имущественных отношений Краснодарского края, является в Краснодарском крае уполномоченным государственным органом, утверждающим перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, судом установлены следующие обстоятельства.

Оспариваемый Приказ принят в соответствии с Положением о порядке определения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 26 мая 2016 года № 752 и Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в целях определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и об определении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 22.11.2016 года № 2444.

Приказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 26 мая 2016 года № 752 утратил силу в связи с принятием приказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 22 ноября 2016 года № 2444.

Проект Перечня был опубликован на официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края и рекомендован административному ответчику комиссией по рассмотрению вопросов определения

перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий строений, сооружений) и помещений в ходе заседания Комиссии 23 августа 2016 года, на котором присутствовало 6 из 9 ее членов, то есть при наличии кворума. При этом комиссия учла сведения, содержащиеся в письме филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 22 августа 2016 года № 12314/01-6 и приложении № 1 к нему, что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии от 23 августа 2016 года № 1.

Комиссия действовала с соблюдением требований, содержащихся в приказе Департамента имущественных отношений Краснодарского края № 1168 от 12 июля 2016 года «О комиссии по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений». Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении порядка принятия оспариваемого приказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745.

Рассматривая вопрос соблюдения порядка публикации оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи Закона Краснодарского края № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 07 июля 2011 года № 1041 «Об официальном сайте департамента имущественных отношений Краснодарского края в сети Интернет» утверждены Положение об официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края; Регламент информационного наполнения официального сайта Департамента имущественных отношений Краснодарского края, Перечень информации о деятельности Департамента имущественных отношений Краснодарского края, размещаемой на официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края. Согласно данному приказу и приложениям к ним, официальный сайт Департамента имущественных отношений Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» расположен по адресу <http://diok.ru>.

Согласно представленным административный ответчиком документов, оспариваемый приказ опубликован на вышеуказанном официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края, который служит официальным источником публикаций нормативных правовых актов Департамента

имущественных отношений Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом вышеизложенного, суд считает, что порядок публикации оспариваемого нормативного правового акта не нарушен.

Судом установлено, что оспариваемый приказ является нормативным правовым актом, поскольку он принят органом государственной власти субъекта Российской Федерации, содержит в себе правовые нормы, обязательные для исопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на изменение существующих правоотношений.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края является нормативным правовым актом, изданными уполномоченным органом государственной власти, принятый с соблюдением порядка принятия таких актов и опубликованный в установленном порядке.

Проверяя доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

- 1) здание (здание, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;
- 2) здание (здание, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

При этом здание (здание, сооружение) признается пред назначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (здания, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического участа (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки); фактическим использованием здания (здания, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Таким образом, законодатель предусмотрел, что объект недвижимости может быть отнесен к объектам недвижимости в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации при условии его соответствия любому из приведенных в частях 3 и 4 указанной статьи критериев: вид разрешенного использования земельного участка; разрешенное использование или наименование помещений здания (здания, сооружения); фактическое использование здания (здания, сооружения).

Судом установлено, что ООО «ЮГМОНТАЖ» на праве собственности принадлежит недвижимое имущество:

Склад готовой продукции общей площадью 1447,8 кв.м, с кадастровым номером 23:43:0118010:236, расположенный по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 4;

Склад готовой продукции общей площадью 890,6 кв.м, с кадастровым номером 23:43:0118010:249, расположенный по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 2/1;

Склад готовой продукции общей площадью 281,5 кв.м, с кадастровым номером 23:43:0118010:256, расположенный по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 2/1.

Согласно техническому паспорту (экспликация к поэтажному плану здания (строения), объект недвижимости с кадастровым номером 23:43:0118010:236 состоит из нежилого помещения площадью 1447,8 кв.м.

Согласно акту обследования спорного объекта недвижимого имущества, от 09 февраля 2018 года, проведенного специалистом подведомственного департаменту ГКУ КК «Кубаньземконтроль», наделенного полномочиями по проведению выездного обследования объектов недвижимого имущества в целях определения вида их фактического использования в соответствии со статьей 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, объект недвижимого имущества с кадастровым номером 23:43:0118010:236 входит в состав комплекса складских объектов, в здании расположены стеллажи с кровельными и теплоизоляционными материалами.

Согласно техническому паспорту (экспликация к поэтажному плану здания (строения), объект недвижимости с кадастровым номером 23:43:0118010:249 состоит из нежилого помещения площадью 890,6 кв.м.

Согласно акту обследования спорного объекта недвижимого имущества, от 09 февраля 2018 года, проведенного специалистом подведомственного департаменту ГКУ КК «Кубаньземконтроль», наделенного полномочиями по проведению выездного обследования объектов недвижимого имущества в целях определения вида их фактического использования в соответствии со статьей 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, объект недвижимого имущества с кадастровым номером 23:43:0118010:249 входит в состав комплекса складских объектов, в здании расположены стеллажи с доборными материалами для кровли.

Согласно техническому паспорту (экспликация к поэтажному плану здания (строения), объект недвижимости с кадастровым номером 23:43:0118010:256 состоит из нежилого помещения площадью 281,5 кв.м.

Согласно акту обследования спорного объекта недвижимого имущества, от 09 февраля 2018 года, проведенного специалистом подведомственного департаменту ГКУ КК «Кубаньземконтроль», наделенного полномочиями по проведению выездного обследования объектов недвижимого имущества в целях определения вида их фактического использования в соответствии со статьей 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, объект недвижимого имущества с кадастровым номером 23:43:0118010:256 входит в состав комплекса складских объектов, в здании расположен склад офисной мебели.

Спорные объекты капитального строительства включены в Перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая

база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год исходя только из наименования зданий.

Однако в государственном кадастре недвижимости, Едином государственном реестре недвижимости, правоустанавливающих и правоудостоверяющих документах не содержится сведений, которые позволяли бы отнести данные объекты к видам объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Наименование «склад готовой продукции» нельзя считать достаточным основанием для формального включения данных объектов недвижимости в Перечень.

Судом установлено, что видом деятельности административного истца является строительство нежилых и жилых зданий, производство отделочных, кровельных, гидроизоляционных работ, бетонных и железобетонных работ, работ по монтажу стальных строительных конструкций, оптовая и розничная торговля лесоматериалами, строительными материалами, санитарно-техническим оборудованием.

Объекты капитального строительства, с кадастровыми номерами 23:43:0118010:236, 23:43:0118010:249, 23:43:0118010:256 входят в состав комплекса складских объектов ООО «ЮГМОНТАЖ», используются в качестве складов для хранения строительных материалов, необходимых для обеспечения деятельности административного истца, а также для хранения офисной мебели.

Данные объекты не предназначены для размещения офисных зданий, административно-деловых центров, торговых объектов, объектов общественного и (или) объектов бытового обслуживания, предприятий общественного питания.

Суд приходит к выводу, что указанные объекты капитального строительства, исходя лишь из сведений содержащихся только в государственном кадастре недвижимости и техническом паспорте, не могут быть однозначно отнесено к офисным зданиям, административно-деловым центрам, торговым объектам, объектам общественного и (или) бытового обслуживания, предприятиям общественного питания.

Учитывая приведенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Департамент имущественных отношений Краснодарского края в нарушение требований Налогового кодекса и Порядка включил спорные объекты с наименованиями «склад готовой продукции» в Перечень, несмотря на то, что они не отвечает требованиям, установленным законодателем в ст. 378.2 Налогового кодекса для отдельных объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Таким образом, объекты недвижимости с кадастровыми номерами 23:43:0118010:236, 23:43:0118010:249, 23:43:0118010:256 необоснованно включены в утвержденный оспариваемым нормативным правовым актом Перечень для исчисления налога на имущество на 2017 год, поскольку данные объекты не отвечают признакам, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса РФ.

С учетом изложенного суд считает, что административные исковые требования ООО «ЮГМОНТАЖ» подлежат удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в

части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату признания решения Департамента имущественных отношений Краснодарского края не действующим в части, суд исходит из того обстоятельства, что установление иной даты, чем день его принятия не устранит выявленные судом в ходе настоящего разбирательства нарушения прав административного истца.

При этом, в ходе судебного разбирательства не установлена правовая неурегулированность правоотношений, связанная с признанием оспариваемого нормативного правового акта не действующим в части, поскольку после вступления настоящего решения суда в законную силу налоговая база в отношении объектов капитального строительства подлежит исчислению в соответствии с общими требованиями Налогового Кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для применения положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и возложения на Департамент имущественных отношений Краснодарского края обязанности принять новый нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Административные исковые требования ООО «ЮГМОНТАЖ» к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании нормативного правового акта недействующим удовлетворить.

Признать недействующими со дня принятия пункт 36679 - недвижимое имущество, объект капитального строительства, с кадастровым номером 23:43:0118010:236, расположенный по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 4, пункт 36680 - недвижимое имущество, объект капитального строительства, с кадастровым номером 23:43:0118010:249, расположенный по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 2/1, пункт 36681 - недвижимое имущество, объект капитального строительства, с кадастровым номером 23:43:0118010:256, расположенный по адресу: РФ, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, пр.1й Лучистый, 2/1 приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23.12.2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативно правовые Департамента имущественных отношений Краснодарского края, а также разместить на сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края.

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края сообщить суду и ООО «ЮГМОНТАЖ» в срок 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу об его исполнении либо об уважительных причинах невозможности его исполнить в указанный срок.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 02.03.2018 года.

Судья:



A.K. Бендук