

КОПИЯ

Дело № За-183/2017

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 мая 2017 года

г. Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:

судьи

Леганова А.В.,

при секретаре

Хуаде Р.Н.,

с участием прокурора

Пономаревой П.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску АО «Горячеключевская мебельная фабрика» с признанием нормативного правового акта не действующим в части,

установил:

АО «Горячеключевская мебельная фабрика» (далее – АО «ГМФ») обратилось в суд с вышеуказанным административным исковым заявлением, в котором просит признать не действующим со дня принятия пункта № 35 276 (объект капитального строительства с кадастровым номером 23:41:1002004:675) приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» (далее – Перечень).

В обоснование административного иска указано, что в указанный Перечень необоснованно включен принадлежащий на праве собственности АО «ГМФ» объект капитального строительства с кадастровым номером 23:41:1002004:675 не обладает признаками объектов налогообложения, для которых законодательно определена кадастровая стоимость в качестве налоговой базы.

Необоснованное включение здания завоудоуправления в Перечень, по мнению административного истца, нарушает его права и законные интересы, поскольку это приведет к необоснованному завышению подлежащих уплате налогов на данное недвижимое имущество.

В судебном заседании 17 мая 2017 года представитель АО «ГМФ» Гаспарян Г.Т., действующий на основании доверенности, поддержал заявленные административные исковые требования, просил удовлетворить административный иск.

Представитель Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее – ДИО КК) Элизбарова Т.Н., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения административного иска, поскольку оспариваемый

нормативный правовой акт не противоречит действующему законодательству и не нарушает права административного истца.

Представитель администрации Краснодарского края Болдина Н.В., действующая на основании доверенности, просила отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Прокурор Пономарева П.Г. в судебном заседании в заключении указала, что административный иск подлежит удовлетворению, просила признать оспариваемый нормативный правовой акт не действующим в оспариваемой части, полагая, что объект капитального строительства, принадлежащий АО «ГМФ», включен в Перечень в нарушение требований закона.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска и возражений, исследовав доказательства и материалы дела, допросив специалиста, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Руководствуясь частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ, при рассмотрении настоящего административного дела, суд не связан с основаниями и доводами, содержащимися в административном иске и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ в полном объеме.

1. Проверяя полномочия ДИО КК на принятие оспариваемого нормативного правового акта (административным истцом данные полномочия не оспариваются), суд исходит из следующего.

23 декабря 2016 года принят приказ ДИО КК № 2745, которым утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, согласно приложению к данному приказу.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: 1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них; 2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации)

объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как указано в пункте 1 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: 1) определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Согласно части 1 статьи 2 Закона Краснодарского края от 29 апреля 2016 года № 3388-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» (далее Закон КК № 3388-КЗ), высший исполнительный орган государственной власти Краснодарского края с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи Закон КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций: определяет в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из пункта 3.52 Положения о Департаменте имущественных отношений Краснодарского края (далее Положение о ДИО КК), утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345, Департамент в пределах своей компетенции осуществляет следующие функции: определяет не позднее первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет его в указанный срок в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю и размещает на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный ответчик по делу ДИО КК является в Краснодарском крае уполномоченным государственным органом, утверждающим перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового

кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

2. Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, судом установлены следующие обстоятельства.

Оспариваемый Приказ принят в соответствии с Положением о порядке определения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 и Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в целях определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и об определении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее – Порядок), утвержденным приказом ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Приказ ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 утратил силу в связи с принятием приказа ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Проект Перечня был опубликован на официальном сайте ДИО КК и рекомендован административному ответчику комиссией по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений (далее – Комиссия) в ходе заседания Комиссии 23 августа 2016 года, на котором присутствовало 6 из 9 ее членов, то есть при наличии кворума. При этом комиссия учла сведения, содержащиеся в письме филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 22 августа 2016 года № 12314/01-6 и приложении № 1 к нему, что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии от 23 августа 2016 года № 1.

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении порядка принятия оспариваемого приказа ДИО КК от 23 декабря 2016 года № 2745.

3. Рассматривая вопрос соблюдения порядка публикации оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи Закон КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом ДИО КК от 7 июля 2011 года № 1041 «Об официальном сайте департамента имущественных отношений Краснодарского края в сети Интернет» утверждены Положение об официальном сайте ДИО КК; Регламент информационного наполнения официального сайта ДИО КК; Перечень информации о деятельности ДИО КК, размещаемой на официальном сайте ДИО КК. Согласно данному приказу и приложениям к ним, официальный сайт ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» расположен по адресу <http://diok.ru>.

Согласно представленным административный ответчиком документов, оспариваемый приказ опубликован на вышеуказанном официальном сайте ДИО КК, который служит официальным источником публикаций нормативных правовых актов ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом вышеизложенного, суд считает, что порядок публикации оспариваемого нормативного правового акта не нарушен.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ ДИО КК является нормативным правовым актом, изданным уполномоченным органом государственной власти, принятым с соблюдением порядка принятия таких актов и опубликованным в установленном порядке.

4. Проверяя доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и нарушении его прав, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строительство, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строительство, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строительство, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого

назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Согласно части 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (здание, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (здание, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (здание, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом:

здания (здание, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Таким образом, законодатель предусмотрел, что объект недвижимости может быть отнесен к объектам недвижимости в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации при условии его соответствия

любому из приведенных в части 3 указанной статьи критериев: вид разрешенного использования земельного участка; разрешенное использование или наименование помещений здания (строения, сооружения); фактическое использование здания (строения, сооружения).

Судом установлено, что объект капитального строительства с кадастровым номером 23:41:1002004:675, общей площадью 2790,7 кв.м., расположенный по адресу – Краснодарский край, г. Горячий Ключ, ул. Кондратьева, 70, принадлежит на праве собственности АО «ГМФ», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 23-АД № 428462, и имеет наименование «административное трехэтажное здание с пристройками и подвалом».

Земельный участок с кадастровым номером 23:41:0000000:50, на котором расположен вышеуказанный объект, находится у АО «ГМФ» на праве аренды, что подтверждается договором аренды от 17 апреля 2006 года и дополнительным соглашением от 18 июня 2010 года к указанному договору. Согласно кадастровому паспорту земельного участка, данный участок относится к землям населенных пунктов и имеет разрешенное использование – эксплуатация производственной базы.

В соответствии с договором аренды от 9 января 2017 года, АО «ГМФ» сдает в аренду индивидуальному предпринимателю Белинской А.Л. нежилые помещения в вышеуказанном здании, общей площадью 149,9 кв.м.

Как установлено судом из материалов дела, пояснений представителя административного ответчика, письменных возражений ДИО КК, спорный объект капитального строительства признан предназначенным для использования в целях административного назначения в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном кадастре недвижимости, а именно по наименованию здания («административное трехэтажное здание с пристройками и подвалом»).

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика о том, что наименование здания АО «ГМФ», как «административное трехэтажное здание с пристройками и подвалом», позволяло признать его предназначенным для использования в целях административного назначения.

В государственном кадастре недвижимости, Едином государственном реестре недвижимости, правоустанавливающих и правоудостоверяющих документах и документах технического учета (инвентаризации) здания не содержится сведений, которые позволяли бы отнести к административно-деловому центру в целях, предусмотренных статьей 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, а также к иным видам объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Наличие слова «административное» в наименовании спорного здания нельзя считать достаточным основанием для формального включения данного объекта недвижимости в Перечень.

Вместе с тем, судом из пояснений представителя административного истца и материалов дела, установлено, что в здании, наряду с помещениями, используемыми АО «ГМФ» для производственных нужд располагается

торговый павильон магазина, а нежилые помещения, сдаваемые в аренду по договору аренды от 9 января 2017 года, использовались для размещения объекта общественного питания – столовой.

Согласно части 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признается одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

В целях настоящего пункта:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Для установления юридически значимых для разрешения дела обстоятельств и установления фактического использования спорного здания судом поручено специалистам ГУП КК «Крайтехинвентаризация – краевое БТИ» провести совместно с представителями АО «ГМФ» и ДИО КК осмотр административного трехэтажного здания с пристройками и подвалом, литер В, В1, В2, В3, расположенного по адресу – Краснодарский край, г. Горячий Ключ, ул. Кондратьева, 70.

При назначении осмотра специалистом суд руководствовался тем, что включение объекта в Перечень, утвержденный 23 декабря 2016 года,

приведет к начислению налога на имущество за 2017 год исходя из кадастровой стоимости данного имущества, а материалы дела не содержат сведений о виде фактического использования в 2016 году помещений, которые сданы в аренду административным истцом 9 января 2017 году индивидуальному предпринимателю для использования под столовую.

По результатам осмотра специалистом ГУП КК «Крайтехинвентаризация – краевое БТИ» Белым А.А. представлено заключение от 12 мая 2017 года, согласно выводам которого:

1) В отдельной таблице приведено назначение помещений, расположенных в исследуемом здании, согласно сведениям, содержащимся в документах технического учета (инвентаризации);

В соответствии с таблицей определены основные типы назначения помещений и определена их общая площадь. Общая площадь кабинетов составляет 754, кв.м., что соответствует 27 % от общей площади объекта. Актовый зал – 204,7 кв.м., что соответствует 7,3 % от общей площади объекта. Салон мебели – 134 кв.м., что соответствует 4,8 % от общей площади объекта. Обеденный зал – 198,1 кв.м., что соответствует 7 % от общей площади объекта.

2) В результате произведенного осмотра установлено, что в уровне подвального этажа исследуемого здания располагаются помещения для приготовления пищи, оборудованные соответствующим инвентарем (на момент обследования не эксплуатировались), технические помещения, раздевалки и санитарно-бытовые помещения для персонала фабрики. В уровне 1-3 этажей здания располагаются административные помещения (кабинеты), актовый зал, салон по продаже мебели, столовая, санитарно-бытовые и технические помещения.

3) В результате осмотра установлено, что на фасаде здания имеются вывески, отображающие наименование собственника здания (АО «ГМФ») и его деятельность – производство и реализация мебели.\

4) В результате осмотра установлено, что исследуемое здание расположено на южной границе земельного участка, вдоль улицы Кондратьева. Расположение здания и наличие в его составе салона по продаже мебели свидетельствует о свободном доступе к объекту. Перед зданием предусмотрена парковка для автомобилей.

Административная часть здания имеет отдельный вход через проходную оборудованную турникетом и пунктом охраны. В связи с чем, свободный доступ в данную часть здания отсутствует.

5) В результате осмотра установлено, что в здании выполнена самовольная перепланировка с изменением фактического назначения помещений. Помещения первого этажа № 20, 24, 25, 29 переоборудованы под салон для экспозиции и продажи мебели. Торговые помещения обособлены от остальной части здания и имеют отдельный вход для посетителей. В состав комплекса торговых помещений также входит касса № 14. Общая площадь помещений, оборудованных под демонстрацию и продажу мебели составляет 365,1 кв.м., что соответствует 13 % от общей площади объекта.

В уровне подвального этажа расположены помещения для приготовления и приема пищи, а также хранения продуктов (столовая), оборудованные кухонной техникой и мебелью (помещения инв. № 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 41, 51, 52). Общая площадь помещений столовой составляет 226,1 кв.м., что соответствует 8,1 % от общей площади объекта.

Кабинеты административной части здания (в том числе касса) оборудованы офисной мебелью и оргтехникой с организацией рабочих мест и расположены в уровне 1-3 этажей (помещение подвала инв. № 40, помещения первого этажа инв. № 2, 3, 5, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, помещения третьего этажа инв. № 1, 2, 3, 4, 6, 11, 14, 15, 16, 17). Общая площадь помещений с оборудованными рабочими местами, составляет 617 кв.м., что соответствует 22 % от общей площади объекта

6) Проведение опроса и определение трудового процесса не входит в компетенцию специалиста, в связи с чем исследования по шестому вопросу определения не производилось.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Порядка, офис – это помещение, оснащенное мебелью, организационной техникой, средствами связи, используемое для не связанной с производством деятельности, включая прием посетителей, обработку и хранение документов.

Кабинеты в административной части здания используются административными службами АО «ГМФ», составляют инфраструктуру предприятия, входят в состав объектов единого производственного комплекса вспомогательного назначения и направлены на обеспечение производственной деятельности административного истца. В связи с чем, соответствующие помещения не могут быть офисными в том смысле какой приведен в Порядке, а само здание не может быть отнесено к административно-деловому центру в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации только потому основанию, что более 20 % площади в нем занимают такие кабинеты.

Кроме того, как указано выше, административная часть здания имеет отдельный вход через проходную оборудованную турникетом и пунктом охраны. В связи с чем, свободный доступ в данную часть здания отсутствует.

Приходя к вышеуказанному выводу суд руководствуются, в том числе, судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 1 сентября 2016 года № 5-АПГ16-44, от 12 января 2017 года № 5-АПГ16-101, от 26 января 2017 года № 5-АПГ16-107.

Для разъяснения вышеприведенного заключения в судебном заседании допрошен специалист ГУП КК «Крайтехинвентаризация – краевое БТИ» Белый А.А. В присутствии специалиста была воспроизведена видеозапись осмотра подвальных помещений спорного объекта, произведенная административным истцом.

Специалист пояснил, что увиденные им на видеозаписи помещения, мебель в них и иной инвентарь, соответствует тем помещениям и их использованию в день проведения им осмотра. Специалист показал, что к

помещениям, предусматривающим приготовление и прием пищи, хранение продуктов, им отнесены те помещения, в которых располагался тот или иной инвентарь, который можно использовать для таких целей. При этом специалист указал, что он не учитывал имеющийся в материалах дела договор аренды от 9 января 2017 года, и подтвердил, что все помещения, которые могут использоваться под объект общественного питания (столовую), не эксплуатируются, свободный доступ в них на момент осмотра не был доступен.

Суд приходит к выводу, что только наличие в тех или иных помещениях инвентаря и мебели, позволяющей приготавливать, принимать и хранить продукты, с учетом того, что помещения фактически не эксплуатируются, не позволяет отнести данные помещения к объекту общественного питания.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что во всем спорном здании только 13 % его общей площади фактически используется под размещение торгового объекта, что недостаточно для признания его предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как указано выше, спорный объект также не является административно-деловым центром в целях, указанных в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая приведенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ДИО КК в нарушение требований Налогового кодекса и Порядка включил спорное здание в Перечень, несмотря на то, что оно не отвечает требованиям, установленным законодателем в ст. 378.2 Налогового кодекса для отдельных объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Таким образом, объект капитального строительства с кадастровым номером 23:41:1002004:675 необоснованно включен в утвержденный оспариваемым нормативным правовым актом Перечень для исчисления налога на имущество на 2017 год, поскольку данный объект не отвечает признакам, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суд считает, административный иск АО «ГМФ» подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату признания решения ДИО КК не действующим в части, суд исходит из того обстоятельства, что установление иной даты, чем день

его принятия не устранит выявленные судом в ходе настоящего разбирательства нарушения прав административного истца.

При этом, в ходе судебного разбирательства не установлена правовая неурегулированность правоотношений, связанная с признанием оспариваемого нормативного правового акта не действующим в части, поскольку после вступления настоящего решения суда в законную силу налоговая база в отношении объекта капитального строительства подлежит исчислению в соответствии с общими требованиями Налогового Кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для применения положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и обязанности ДИО КК принять новый нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административный иск АО «Горячеключевская мебельная фабрика» о признании нормативного правового акта не действующим в части - удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия пункт № 35 276 (объект капитального строительства с кадастровым номером 23:41:1002004:675) приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативно правовые Департамента имущественных отношений Краснодарского края, а также разместить на сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края.

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края сообщить суду и АО «Горячеключевская мебельная фабрика» в срок 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу об его исполнении либо об уважительных причинах невозможности его исполнить в указанный срок.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 22 мая 2017 года.

Судья:

