



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АПГ17-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«1» ноября 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Калининой Л.А.

при секретаре

Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе департамента имущественных отношений Краснодарского края на решение Краснодарского краевого суда от 7 июля 2017 года, которым удовлетворён административный иск открытого акционерного общества «Ейский станкостроительный завод» об оспаривании пункта 35 922 перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, утверждённого приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение представителя департамента имущественных отношений Краснодарского края Сергеевой Р.М., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

23 декабря 2016 года департаментом имущественных отношений Краснодарского края издан приказ № 2745. Данным приказом утверждён перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год. Согласно пункту 35 922 названного перечня объектов недвижимого имущества в этот перечень включено здание с кадастровым номером 23:42:0204001:249, расположенное по адресу: Краснодарский край, Ейский район, город Ейск, улица К. Маркса, 124.

Открытое акционерное общество «Ейский станкостроительный завод» обратилось в суд с административным иском о признании данной нормы недействующей со дня принятия вышеназванного приказа, ссылаясь в обоснование своего требования на то, что является собственником указанного здания.

Как утверждал административный истец, здание с кадастровым номером 23:42:0204001:249 является заводоуправлением и расположено на земельном участке, вид разрешённого использования которого – размещение промышленных объектов.

Решением Краснодарского краевого суда от 7 июля 2017 года административный иск удовлетворён.

В апелляционной жалобе департамент имущественных отношений Краснодарского края просит решение суда отменить в части взыскания с него в пользу открытого акционерного общества «Ейский станкостроительный завод» понесенных административным истцом судебных расходов, поскольку решение суда по настоящему административному делу не может расцениваться как принятое против административного ответчика, не имеющего противоположных с административным истцом интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что здание с кадастровым номером 23:42:0204001:249 признакам административно-делового центра, приведённым в пункте 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, не отвечает, поэтому данное здание включено в оспариваемый перечень объектов недвижимого имущества незаконно. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами суда согласна. Относительно указанных выводов суда департаментом имущественных отношений Краснодарского края доводов в апелляционной жалобе не приводится.

В апелляционной жалобе департамент имущественных отношений Краснодарского края выражает несогласие с решением суда только в части взыскания с него в пользу открытого акционерного общества «Ейский

станкостроительный завод» судебных расходов, состоящих из уплаченной административным истцом государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Открытым акционерным обществом «Ейский станкостроительный завод» при подаче в суд административного искового заявления об оспаривании пункта 35 922 оспариваемого перечня объектов недвижимого имущества уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей, что подтверждается платёжным поручением.

Постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345 утверждено положение о департаменте имущественных отношений Краснодарского края, согласно пунктам 1.4 и 1.5 которого департамент имущественных отношений Краснодарского края является органом исполнительной власти Краснодарского края, наделённым правами юридического лица, имеет право от своего имени приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, имеет лицевой счёт, печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, а также соответствующие штампы и бланки. Финансирование департамента имущественных отношений Краснодарского края осуществляется за счёт средств краевого бюджета, направляемых на его содержание.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о взыскании с департамента имущественных отношений Краснодарского края в пользу открытого акционерного общества «Ейский станкостроительный завод» судебных расходов, состоящих из уплаченной при подаче административного иска государственной пошлины в размере 4 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 7 июля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу департамента имущественных отношений Краснодарского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи