

КОПИЯ

к делу № 3а-598/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

« 09 » октября 2017 года

город Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:

председательствующего судьи: Бендюк А.К.

при секретаре судебного заседания: Шиловой А.А.

с участием прокурора: Калиниченко А.В.

с участием:

-представителя ЗАО «Кропоткинский завод монтажных и специальных строительных приспособлений» действующего на основании доверенности Чиженко С.А.

-представителя Департамента имущественных отношений Краснодарского края действующего на основании доверенности Ступак В.А.

-представителя Администрации Краснодарского края действующего на основании доверенности Попова М.Г.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению ЗАО «Кропоткинский завод монтажных и специальных строительных приспособлений» к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании недействующим приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» пункта 40703, недвижимое имущество, административно-бытовой корпус, назначение: нежилое, с кадастровым номером 23:44:0801001:786, площадью 5656,7 кв.м расположенное по адресу: Краснодарский край, г.Кропоткин, ул. Промышленная/проезд 3 Промышленный, 7/2.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Кропоткинский завод монтажных и специальных строительных приспособлений» обратилось в суд с административным иском заявлением к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края, уточненным в ходе судебного разбирательства о признании недействующим Приказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23.12.2016 года № 2745 в части утверждения пункта 40703 приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» (далее – Перечень).

В обоснование административного иска указано, что в указанный Перечень необоснованно включено принадлежащее на праве собственности ЗАО «Кропоткинский завод монтажных и специальных строительных приспособлений» объект расположенный по вышеуказанному адресу, который не обладает признаками объектов налогообложения, для которых законодательно определена кадастровая стоимость в качестве налоговой базы. Необоснованное включение здания в Перечень, по мнению административного истца, нарушает его права и законные интересы, поскольку это приведет к необоснованному завышению подлежащих уплате налогов на данное недвижимое имущество.

В судебном заседании представитель административного истца, действующий на основании доверенности Чиженко С.А., уточнил административные исковые требования, отказался от требований в части взыскания судебных расходов по оплате государственной пошлины, в остальной части поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель Департамента имущественных отношений Краснодарского края, действующая на основании доверенности, Ступак В.А., представитель администрации Краснодарского края, действующий на основании доверенности Попов М.Г., в судебном заседании просили принять по делу законное и обоснованное решение.

Прокурор Калиниченко А.В. в судебном заседании в заключении указал, что административный иск подлежит удовлетворению, поскольку установлено, что спорный объект не подпадает под нормы установленные действующим законодательством необходимые для включения в перечень объектов в отношении которых налоговая база определяется, как кадастровая стоимость.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска и возражений, исследовав доказательства и материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административное исковое заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Руководствуясь частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении настоящего административного дела, суд не связан с основаниями и доводами, содержащимися в административном иске и выявляет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полном объеме.

Как видно из материалов дела и установлено в судебном заседании 23 декабря 2016 года принят приказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края № 2745, которым утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год.

Проверяя полномочия ДИО Краснодарского края на принятие оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в совместном ведении РФ и субъектов РФ находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в РФ, действует федеральный закон (ч.2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В силу подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 года 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации относится решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов, а также установления налоговых ставок по федеральным налогам в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 378.2 НК РФ, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных статьей 378.2 НК РФ, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как указано в пункте 1 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Согласно ч.1 ст.2 Закона Краснодарского края от 29 апреля 2016 года № 3388-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций», высший исполнительный орган государственной власти Краснодарского края с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи Закон Краснодарского края № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций: определяет в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из п.3.52 Положения о Департаменте имущественных отношений Краснодарского края, утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345, Департамент в пределах своей компетенции осуществляет следующие функции: определяет не позднее первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет его в указанный срок в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю и размещает на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный ответчик по делу ДИО Краснодарского края является в Краснодарском крае уполномоченным государственным органом, утверждающим перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, судом установлены следующие обстоятельства.

Оспариваемый Приказ принят в соответствии с Положением о порядке определения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 26 мая 2016 года № 752 и Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в целях определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и об определении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 22.11.2016 года № 2444.

Приказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 26 мая 2016 года № 752 утратил силу в связи с принятием приказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 22 ноября 2016 года № 2444.

Проект Перечня был опубликован на официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края и рекомендован административному ответчику комиссией по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в ходе заседания Комиссии 23 августа 2016 года, на котором присутствовало 6 из 9 ее членов, то есть при наличии кворума. При этом комиссия учла сведения, содержащиеся в письме филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 22 августа 2016 года № 12314/01-6 и приложении № 1 к нему, что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии от 23 августа 2016 года № 1.

Комиссия действовала с соблюдением требований, содержащихся в приказе Департамента имущественных отношений Краснодарского края № 168 от 12 июля 2016 года «О комиссии по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений». Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении порядка принятия оспариваемого приказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745.

Рассматривая вопрос соблюдения порядка публикации оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи Закон Краснодарского края № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 07 июля 2011 года № 1041 «Об официальном сайте департамента имущественных отношений Краснодарского края в сети Интернет»

утверждены Положение об официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края, Регламент информационного наполнения официального сайта Департамента имущественных отношений Краснодарского края, Перечень информации о деятельности Департамента имущественных отношений Краснодарского края, размещаемой на официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края. Согласно данному приказу и приложениям к ним, официальный сайт Департамента имущественных отношений Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» расположен по адресу <http://diok.ru>.

Согласно представленным административный ответчиком документов, оспариваемый приказ опубликован на вышеуказанном официальном сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края, который служит официальным источником публикаций нормативных правовых актов Департамента имущественных отношений Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом вышеизложенного, суд считает, что порядок публикации оспариваемого нормативного правового акта не нарушен.

Судом установлено, что оспариваемый приказ является нормативным правовым актом, поскольку он принят органом государственной власти субъекта Российской Федерации, содержит в себе правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на изменение существующих правоотношений.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края является нормативным правовым актом, изданным уполномоченным органом государственной власти, принятый с соблюдением порядка принятия таких актов и опубликованный в установленном порядке.

Проверяя доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Согласно части 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Таким образом, законодатель предусмотрел, что объект недвижимости может быть отнесен к объектам недвижимости в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации при условии его соответствия любому из приведенных в частях 3 и 4 указанной статьи критериев: вид разрешенного использования — земельного участка; разрешенное использование или наименование помещений здания (строения, сооружения); фактическое использование здания (строения, сооружения).

Судом установлено, что объект общей площадью 5656,7 кв.м, с кадастровым номером 23:44:0801001:786 принадлежат на праве собственности ЗАО «Кропоткинского завода монтажных и специальных строительных приспособлений», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости и имеет согласно свидетельства ЕГРП наименование «административно-деловой центр», состоит из четырех этажей.

Вместе с тем административно-бытовой корпус (Литер АА1А2А3А4аа1а2) согласно техническому паспорту (экспликация к поэтажному плану) имеет назначение «объект административно-делового назначения», состоит из помещений, включая коридоры, кабинеты раздевалки, душевые, кладовые, комнаты отдыха, лаборатория и тому подобные помещения.

Согласно акту обследования спорного объекта недвижимого имущества, проведенного специалистом подведомственного департамента ГКУ КК «Кубаньземконтроль», наделенного полномочиями по проведению выездного обследования объектов недвижимого имущества в целях определения вида их фактического использования в соответствии со статьей 378² Налогового кодекса Российской Федерации, 31.08.2016 г. - 38,5% от общей площади объекта недвижимого имущества с кадастровым номером 23:44:0801001:786 занимают административные службы кабинеты Общества, 56,9% используется как бытовые помещения, 4,6% занимает столовая. Иных сведений, позволяющих определить принадлежность указанных помещений к офисам и сопутствующей офисной инфраструктуре в материалах административного дела не содержится.

Как установлено судом из материалов дела, пояснений представителя административного ответчика, письменных возражений Департамента имущественных отношений Краснодарского края спорный объект капитального строительства включен в Перечень на оснований сведений, содержащихся в государственном кадастре недвижимости и технической документации. При этом спорный объект отнесен к административно-деловым центрам в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. К соответствующим выводам административный ответчик пришел исходя из наименования здания.

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика о том, что наименование здания ЗАО «Кропоткинского завода монтажных и специальных строительных приспособлений», позволяет признать объект недвижимости предназначенным для использования в целях «административно-деловой центр» и, соответственно, включить его в Перечень.

В государственном кадастре недвижимости, Едином государственном реестре недвижимости, правоустанавливающих и правоудостоверяющих документах не содержится сведений, которые позволяли бы отнести его к административно-деловому центру, предусмотренным статьей 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, а также к иным видам объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Наименования «административно-деловой центр» нельзя считать достаточными основаниями для формального включения данного объекта недвижимости в Перечень, как и наименование «кабинет» ряда помещений в некоторых объектах. Судом установлено, что основным видом деятельности административного истца является производство машин и оборудования для производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий. Спорное помещение функционально неотделимо от единого производственного комплекса по производству машин и оборудования и используется для размещения административного персонала (заводоуправления), лаборатории, помещения для приема пищи работниками, раздевалок. Здание расположено на огороженной территории завода в промышленной зоне и не имеет самостоятельного офисного назначения, что также подтверждается актом обследования спорного объекта недвижимого имущества от 31.08.2016 г.

Кроме того, указанное здание расположено на земельном участке, вид разрешенного использования которого не предусматривает размещение офисных зданий, торговых объектов, объектов общественного и (или) объектов бытового обслуживания. Согласно кадастровому паспорту земельного участка, свидетельства о государственной регистрации права, разрешенное использование земельного участка является производственные цели. Размещение же офисов подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Порядка, офис – это помещение, оснащенное мебелью, организационной техникой, средствами связи, используемое для не связанной с производством деятельности, включая прием посетителей, обработку и хранение документов.

Кабинеты в спорных зданиях используются административными службами ЗАО «Кропоткинский завод монтажных и специальных строительных приспособлений», в связи с чем, соответствующие помещения не могут быть офисными в том смысле какой приведен в Порядке, а само здание не может быть отнесено к административно-деловым центрам в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации только по тому основанию, что более 20 % площади в них занимают такие кабинеты либо в связи с наименованиями зданий.

Суд приходит к выводу, что указанное помещение, исходя лишь из сведений содержащихся только в государственном кадастре недвижимости и техническом паспорте, не может быть однозначно отнесено к офисам и сопутствующей офисной инфраструктуре, поскольку термин «кабинет» равным по значению с термином «офис» не является.

Учитывая приведенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Департамент имущественных отношений Краснодарского края в нарушение требований Налогового кодекса и Порядка включил спорный объект с наименованием «административно-деловой центр» в Перечень, несмотря на то, что они не отвечают требованиям, установленным законодателем в ст. 378.2 Налогового кодекса для отдельных объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Таким образом, объект недвижимости с кадастровыми номерами 23:44:0801001:786 необоснованно включен в утвержденный оспариваемым нормативным правовым актом Перечень для исчисления налога на имущество на 2017 год, поскольку данные объекты не отвечают признакам, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса РФ.

С учетом изложенного суд считает, административные иски требования ЗАО «Кропоткинского завод монтажных и специальных строительных приспособлений» подлежат удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату признания решения Департамента имущественных отношений Краснодарского края не действующим в части, суд исходит из того обстоятельства, что установление иной даты, чем день его принятия не устранит выявленные судом в ходе настоящего разбирательства нарушения прав административного истца.

При этом, в ходе судебного разбирательства не установлена правовая неурегулированность правоотношений, связанная с признанием оспариваемого нормативного правового акта не действующим в части, поскольку после вступления настоящего решения суда в законную силу налоговая база в отношении объектов капитального строительства подлежит истреблению в соответствии с общими требованиями Налогового Кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для применения положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и возложения на Департамент имущественных отношений Краснодарского края обязанности принять новый нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования ЗАО «Кропоткинский завод монтажных и специальных строительных приспособлений» к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании нормативного правового акта недействующим, удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия пункт 40703 «административно-бытовой корпус», с кадастровым номером 23:44:0801001:786 приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативно правовые Департамента имущественных отношений Краснодарского края, а также разместить на сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края.

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края сообщить суду и ЗАО «Кропоткинский завод монтажных и специальных строительных приспособлений» в срок 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу об его исполнении либо об уважительных причинах невозможности его исполнить в указанный срок.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 10.10.2017 года.

Судья:

А.К. Бендюк



Решение вступило в законную силу 13.11.2017 г.

102017-2017-11-001/17
Судья В.В. Федосеев