

С. Хонеев

Дело № 3а-122/2017

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 февраля 2017 года

г. Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:
судьи
при секретаре
с участием прокурора
Леганова А.В.,
Хуаде Р.Н.,
Немыкиной Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному иску ОАО «Тихорецкий машиностроительный завод им.
В.В. Воровского» о признании нормативного правового акта не
действующим в части,

установил:

ОАО «Тихорецкий машиностроительный завод им. В.В. Воровского»
(далее – ОАО «ТМЗ») обратилось в суд с вышеуказанным
административным иском, в котором просит признать не
действующим со дня принятия пункт № 46 593 (объект капитального
строительства с кадастровым номером 23:50:0101183:93) приложения к
приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от
23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов
недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи
378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых
налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» (далее
– Перечень).

В обоснование административного иска указано, что в указанный
Перечень необоснованно включен принадлежащие на праве собственности
ОАО «ТМЗ» объект капитального строительства с кадастровым номером
23:50:0101183:93, который не является офисным зданием, а зданием
управления, в котором располагается управленческий и инженерно-
технический персонал предприятия. В аренду третьим лицам сдается лишь
одно помещение, площадью 47,7 кв.м., что значительно меньше 20 % от
общей площади здания.

Необоснованное включение здания заводоуправления в Перечень, по
мнению административного истца, нарушает его права и законные интересы,
поскольку это приведет к необоснованному завышению подлежащих уплате
налогов на данное недвижимое имущество.

В судебном заседании 27 февраля 2017 года представитель ОАО
«ТМЗ» Храпкин П.В., действующий на основании доверенности, поддержал
заявленные административные иски, просил удовлетворить
административный иск.

Представитель Департамента имущественных отношений края (далее – ДИО КК) Сергеев Р.М., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит действующему законодательству и не нарушает права административного лица.

Представитель администрации Краснодарского края Попов М.Г., действующий на основании доверенности, просил отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Прокурор Немыкина Н.В. в судебном заседании в заключение указала, что административный иск подлежит удовлетворению, просила признать оспариваемый нормативный правовой акт не действующим в части, полагая, что объект капитального строительства, принадлежащий ОАО «ТМЗ», включен в Перечень в нарушение требований закона.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска и возражений, исследовав доказательства и материалы дела, допросив свидетеля, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Руководствуясь частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ, при рассмотрении настоящего административного дела, суд не связан с основаниями и доводами, содержащимися в административном иске и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ в полном объеме.

23 декабря 2016 года принят приказ ДИО КК № 2745, которыми утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, согласно приложению к данному приказу.

1. Проверка полномочия ДИО КК на принятие оспариваемого нормативного правового акта (административным органом даны полномочия не оспариваются), суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьёй, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: 1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них; 2) нежилые помещения, назначенные

разрешенное использование или наемное использование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания. Как указано в пункте 1 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: 1) определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Согласно части 1 статьи 2 Закона Краснодарского края от 29 апреля 2016 года № 3388-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» (далее Закон КК № 3388-КЗ), вышедший из исполнения орган государственной власти Краснодарского края с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений. В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 378.2 Налогового кодекса Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций: определяет в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из пункта 3.52 Положения о Департаменте имущественных отношений Краснодарского края (далее Положение о ДИО КК), утвержденное постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345, Департамент в пределах своей компетенции осуществляет следующие функции: определяет не позднее первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет его в указанный срок в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю и размещает на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный ответчик по делу ДИО КК является в Краснодарском крае уполномоченным государственным органом, утверждающим перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

2. Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, судом установлены следующие обстоятельства.

Оспариваемый Приказ принят в соответствии с Положением о порядке определения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 и Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в целях определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и об определении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее – Порядок), утвержденным приказом ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Приказ ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 утратил силу в связи с принятием приказа ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Проект Перечня был опубликован на официальном сайте ДИО КК и рекомендован административному ответчику комиссией по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений (далее – Комиссия) в ходе заседания Комиссии 23 августа 2016 года, на котором присутствовало 6 из 9 ее членов, то есть при наличии кворума. При этом комиссия учла сведения, содержащиеся в письме филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 22 августа 2016 года № 12314/01-6 и приложении № 1 к нему, что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии от 23 августа 2016 года № 1.

Кроме того, после опубликования проекта Перечня в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», ОАО «ТМЗ» обратилось к административному истцу с заявлением об исключении объекта капитального строительства с кадастровым номером 23:50:0101183:93 из Перечня.

Вышеуказанное заявление рассмотрено Комиссией в ходе заседания 31 октября 2016 года и было отклонено, о чем ОАО «ТМЗ» сообщено в письме ДИО КК от 16 ноября 2016 года № 52-33078/16-08-09.

При этом решение Комиссии не является предметом настоящего судебного спора.

Комиссия действовала с соблюдением требований, содержащихся в приказе ДИО КК от 12 июля 2016 года № 1168 «О комиссии по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений».

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении порядка принятия оспариваемого приказа ДИО КК от 23 декабря 2016 года № 2745.

3. Рассматривая вопрос соблюдения порядка публикации оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи Закон КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом ДИО КК от 7 июля 2011 года № 1041 «Об официальном сайте департамента имущественных отношений Краснодарского края в сети Интернет» утверждены Положение об официальном сайте ДИО КК; Регламент информационного наполнения официального сайта ДИО КК; Перечень информации о деятельности ДИО КК, размещаемой на официальном сайте ДИО КК. Согласно данному приказу и приложениям к ним, официальный сайт ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» расположен по адресу <http://diok.ru>.

Согласно представленным административный ответчиком документов, оспариваемый приказ опубликован на вышеуказанном официальном сайте ДИО КК, который служит официальным источником публикаций нормативных правовых актов ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом вышеизложенного, суд считает, что порядок публикации оспариваемого нормативного правового акта не нарушен.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ ДИО КК является нормативным правовым актом, изданными уполномоченным органом государственной власти, принятый с

соблюдением порядка принятия таких актов и опубликованный в установленном порядке.

4. Проверяя доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и нарушении его прав, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации,

в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Таким образом, законодатель предусмотрел, что объект недвижимости может быть отнесен к объектам недвижимости в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации при условии его соответствия любому из приведенных в части 3 указанной статьи критериев: вид разрешенного использования земельного участка; разрешенное использование или наименование помещений здания (строения, сооружения); фактическое использование здания (строения, сооружения).

Судом установлено, что объект капитального строительства с кадастровым номером 23:50:0101183:93, расположенный по адресу —

Краснодарский край, г. Тихорецк, ул. Красноармейская, 67/10, принадлежит на праве собственности ОАО «ТМЗ», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 23-АН № 770864, и имеет наименование «здание заводоуправления».

Земельный участок, на котором расположен вышеуказанный объект, также находится в собственности ОАО «ТМЗ» и имеет разрешенное использование – машиностроение и металлообработка, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 23-АН № 259892 и кадастровым паспортом земельного участка.

В соответствии с договором аренды от 23 мая 2016 года ОАО «ТМЗ» сдает в аренду филиалу «Тихорецкий» АО «Регистратор КРЦ» для использования под офис нежилое помещение вышеуказанного здания заводоуправления, площадью 47,7 кв.м.

Как установлено судом из материалов дела, пояснений представителя административного ответчика, показаний свидетеля Лабутина В.О., состоящего в должности начальника отдела кадастровой оценки ДИО КК и являющегося заместителем председателя Комиссии, вид фактического использования спорного здания установлен на основании сведений, содержащихся в документах технического учета, поскольку, согласно техническому паспорту, более 20 процентов общей площади здания используется для размещения офисов; выездное обследование здания и его помещений в целях определения вида их фактического использования не производилось.

При этом, свидетель показал, что ДИО КК при принятии решения о включении в проект Перечня спорного здания исходил из того, что помещения объекта, наименование которых было приведено в его технической документации, как «кабинет» следует отнести к офисам. Указанная позиция ДИО КК также нашла свое отражение в письме от 14 октября 2016 года № 52-33078/16-08-09, содержащее ответ на заявление «ТМЗ» об исключении здания из проекта Перечня. Согласно тексту указанного письма, «...доля помещений, занятых кабинетами, составляет более 20 % от общей площади объекта, что удовлетворяет условиям признания объектом налогообложения, определенным в пунктах 1, 3, 4, 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».

Согласно подпункту 1 пункта 1 Порядка, офис – это помещение, оснащенное мебелью, организационной техникой, средствами связи, используемое для не связанной с производством деятельности, включая прием посетителей, обработку и хранение документов.

Согласно пункту 3 Порядка, вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется Департаментом в отношении отдельно стоящих зданий (строений, сооружений) и помещений, соответствие которых назначению, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1, пунктами 3, 4, 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, невозможно определить на основании сведений государственного кадастра недвижимости, и (или) кадастровых паспортов, и (или) документов технического учета (инвентаризации).

Вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений может определяться путем выездного обследования либо на основании сведений о видах предпринимательской деятельности, осуществляемой в зданиях (строениях, сооружениях) и помещениях, предоставляемых по запросу Департамента федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в сфере налогов и сборов, иными органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика о том, что к офисным помещениям относятся все помещения здания, имеющие наименование «кабинет». Указанные помещения используются административными службами ОАО «ТМЗ», здание заводоуправления в целом составляет инфраструктуру предприятия, а его помещения, в том числе и различные кабинеты, входят в состав объектов единого производственного комплекса вспомогательного назначения и направлены на обеспечение производственной деятельности административного истца.

Тот факт, что ОАО «ТМЗ» сдает в аренду под офис помещение, площадью 47,7 кв.м., с учетом общей площади здания заводоуправления (1 852,4 кв.м., согласно техническому паспорту), не свидетельствует об обоснованности включения спорного объекта в Перечень. Доказательств сдачи под офисы помещений здания, занимающих более 20 % от общей площади здания административным ответчиком не представлено.

Учитывая приведенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ДИО КК в нарушение требований Налогового кодекса и Порядка включил спорное здание в Перечень, несмотря на то, что оно не отвечает требованиям, установленным законодателем в ст. 378.2 Налогового кодекса для отдельных объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Таким образом, объект капитального строительства с кадастровым номером 23:50:0101183:93 необоснованно включен в утвержденный оспариваемым нормативным правовым актом Перечень для исчисления налога на имущество на 2017 год, поскольку данный объект не отвечает признакам, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Приходя к вышеуказанным выводам суд руководствуется, в том числе, судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 1 сентября 2016 года № 5-АПГ16-44, от 12 января 2017 года № 5-АПГ16-101, от 26 января 2017 года № 5-АПГ16-107.

С учетом изложенного суд считает, административный иск ОАО «ТМЗ» подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту,

имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату признания решения ДИО КК не действующим в части, суд исходит из того обстоятельства, что установление иной даты, чем день его принятия не устранил выявленные судом в ходе настоящего разбирательства нарушения прав административного истца.

При этом, в ходе судебного разбирательства не установлена правовая неурегулированность правоотношений, связанная с признанием оспариваемого нормативного правового акта не действующим в части, поскольку после вступления настоящего решения суда в законную силу налоговая база в отношении объекта капитального строительства подлежит исчислению в соответствии с общими требованиями Налогового Кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для применения положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и обязанности ДИО КК принять новый нормативный правовой акт.

Согласно части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

По настоящему делу административным истцом при обращении с иском в суд уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей, что подтверждается платежным поручением № 14 от 12 января 2017 года.

Вышеуказанная денежная сумма в силу положений части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит взысканию с административного ответчика по делу.

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административный иск ОАО «Тихорецкий машиностроительный завод им. В.В. Воровского» - удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия пункт № 46 593 (объект капитального строительства с кадастровым номером 23:50:0101183:93) приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативно

правовые Департамента имущественных отношений Краснодарского края, а также разместить на сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края.

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края сообщить суду и ОАО «Тихорецкий машиностроительный завод им. В.В. Воровского» в срок 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу об его исполнении либо об уважительных причинах невозможности его исполнить в указанный срок.

Взыскать с Департамент имущественных отношений Краснодарского края судебные расходы в сумме 4 500 (четыре тысячи пятьсот) рублей в пользу ОАО «Тихорецкий машиностроительный завод им. В.В. Воровского» в счет оплаты государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 3 марта 2017 года.

Судья:

